

கிறிஸ்தியல் (பாடம் - 5)

இயேசுகிறிஸ்துவின் கன்னிப்பிறப்பு

இயேசு கிறிஸ்துவினுடைய தேவத்துவத்துக்கு அடுத்தபடியாக இன்று அநேகரால் மறுதலிக்கப்பட்டு வரும் இன்னுமொரு உபதேசம் அவருடைய கன்னிப்பிறப்பாகும். (Virgin Birth) கன்னிப்பிறப்பு உபதேசம் கிறிஸ்தவ மார்க்கத்தின் மூல உபதேசங்களில் ஒன்றாக உள்ளது. ஆதிச்சபையினது விசுவாசப் பிரமாணங்கள் அனைத்திலும் இவ்வுபதேசத்தைப் பற்றிய நம்பிக்கை உறுதிப்படுத்தப்பட்டிருந்தது. ஆரம்ப காலத்திலேயே இவ்வுபதேசம் சபையினரால் ஏகமனதாக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருந்தது. இவ்வுபதேசத்துக்கு முரணாகப் பேசுவது பரிசுத்தாவியானவருக்கு விரோதமான பாவமாகவும் கருதப்பட்டது. ஒரு சில வேதப்புரட்டர்களும் கள்ளப் போதகர்களுமே இவ்வுபதேசத்தை முழுமையாக ஏற்றுக்கொள்ளாமல் இருந்தனர்.

மற்றைய உபதேசங்களைப் போலல்லாது, கன்னிப்பிறப்பு உபதேசமானது அதிக சர்ச்சைகள் இன்றி கிபி 381ல் நெறிப்படுத்தப்பட்ட நைசீய விசுவாசப்பிரமாணத்திலும் (Nicene Creed) கிபி 390ல் அப்போஸ்தல விசுவாசப் பிரமாணத்திலும் (Chalcedon Creed) திருச்சபையின் பொதுவான நம்பிக்கைகளுள் ஒன்றாக சேர்த்துக்கொள்ளப்பட்டதோடு இன்றுவரை, திருச்சபையால் உபயோகிக்கப்படும் வருகிறது.

1909 ற்கும் 1915 ற்கும் இடைப்பட்ட காலத்தில் வெளியிடப்பட்ட மூல உபதேசங்கள் (Fundamentals) உண்மையான திருச்சபையின் நம்பிக்கைகளுள் கன்னிப்பிறப்பு உபதேசமும் இருக்க வேண்டும் என வலியுறுத்தியது. எனினும் அண்மைக் காலங்களில் அநேக இறையியலாளர்கள் இவ்வுபதேசத்தை சொல் அர்த்தத்தினடிப்படையில் (Literally) ஏற்றுக் கொள்ளாதவர்களாகவும் இது கற்பனைக் கதை எனும் கருத்துடையவர்களாகவும் இருக்கின்றனர். எனவே இவ்வுபதேசத்தின் அர்த்தம், இவ்வுபதேசத்துக்கான ஆதாரங்கள் மேலும் இவ்வுபதேசத்தின் அவசியம் பற்றி இந்த விரிவுரையில் பார்ப்போம்.

(அ) உபதேசத்தின் அர்த்தம்

கன்னிப்பிறப்பு எனும்போது இயேசுவின் பிறப்பு ஏதோ அசாதாரணமானது. அசாத்தியமான முறையிலானது என்பதல்ல. அதாவது அவர் பிறந்த விதம் வித்தியாசமானது என்பது இதன் அர்த்தமல்ல. “கன்னிப்பிறப்பென்று கூறும்போது, மரியாளின் வயிற்றிலிருந்து குழந்தை வெளிவந்த விதம் அற்புதமானது என்றோ, அல்லது மரியாளின் கருவறையில் குழந்தை வளர்ச்சியடைந்த முறை இயற்கைக்கும் அப்பாற்பட்டது, அசாதாரணமானது என்றோ நாம் கருதுவதில்லை. ஏனெனில், மரியாள் குறிப்பிட்ட காலம் வரை குழந்தை இயேசுவைத் தன் வயிற்றில் சுமந்தாள். இயற்கையான முறையிலேயே அவளுக்கு பிரசவமும் ஏற்பட்டது.” (John Murray)

கன்னிப்பிறப்பு உபதேசமானது, கன்னிப் பெண்ணான மரியாள் இயேசுவைக் கருத்தரித்த முறையே அசாதாரணமானது. இயற்கைக்கு அப்பாற்பட்டது, அற்புதமானது என போதிக்கின்றது. மானிடத் தகப்பனின்றியே அவள் தாயானாள். இது சாதாரண இனவிருத்தி முறைக்கு முரணானது மட்டுமல்ல சாத்தியமற்றதும் கூட. இதுவே அற்புதமான செயல். இதையே கன்னிப்பிறப்பு உபதேசம் வலியுறுத்துகிறது (மத் 1:18, லூக் 1:27,30-31). அதுமட்டுமல்ல இயேசு பிறக்கையிலும் மரியாள் கன்னிப்பெண்ணாகவே இருந்தாள் என்பதையும் நாம் மறந்து விடக்கூடாது.” (John Stott) மத் 1:25 ஒப்பிடுக.

(ஆ) உபதேசத்துக்கான ஆதாரங்கள்

புதிய ஏற்பாட்டில் மத்தேயு 1:16-25லும் லூக் 1:26-38லும் இவ்வுபதேசம் நேரடியாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. குறிப்பாக மத்தேயு 1:25, 1:18, லூக் 1:26-38, 1:35, மத்தேயு 1:20 பார்க்க. இக்குறிப்புகளில் சிலர் சில முரண்பாடுகளை சுட்டிக்காட்டுவது வழமை. குறிப்பாக மரியாளுக்கும் யோசேப்புக்கும் இடையேயுள்ள உறவுமுறை இரண்டு விதமாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. உண்மையில், இதற்குக்காரணம் பாலஸ்தீன திருமண வைபவ சடங்காச் சாரங்களேயாகும். “அக்கால திருமண வைபவம் மூன்று படிமுறைகளைக் கொண்டிருந்தது. தம் பிள்ளைகள் சிறுவர் சிறுமியராயிருக்கும் போதே திருமணப் பொருத்தம் பார்த்து இன்னார்க்கு இன்னார் என்று முடிவு செய்வது பெற்றோரின் வழக்கமாயிருந்தது. உரிய காலம் வரும்போது நிச்சயதார்த்தத்தின் மூலம் இது உறுதிப்படுத்தப்படும். இதன்பின் அவர்கள் கணவன் மனைவியாகவே கருதப்பட்டனர். நிச்சயதார்த்தமானது சட்ட ரீதியாக இருவரையும் இணைப்பதனால், விவாகரத்தின் மூலமே இவ்விணைப்பு முறிக்கக்கூடியதாயிருந்தது. நிச்சயதார்த்தம் செய்து கொண்டவர்கள் ஒரு வருடத்தின் பின்பே திருமணம் செய்து இல்லற வாழ்வை மேற்கொள்ள ஆரம்பிப்பார்கள். மத்தேயு குறிப்பிட்டுள்ள சம்பவங்கள் அனைத்தும் நிச்சயத்தார்த்தத்துக்கு பின் நடைபெற்றவைகளாகும். இதனால் தான் மரியாள் யோசேப்புக்கு நியமிக்கப்பட்டவளாகவும் அவனது மனைவியாகவும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளாள். இதனாலேயே யோசேப்பு அவனது புருஷனாகவும், அவளை விவாகரத்து செய்ய சிந்தித்தவனாகவும் இருந்தான் என மத்தேயு எழுதியுள்ளார்.

இயேசுவின் கன்னிப்பிறப்புக்கு இன்னுமொரு ஆதாரத்தை மத்தேயுவினுடைய வம்சவரலாற்றில் நாம் காணலாம். 42 பரம்பரைகளைக் கொண்டுள்ள இவ்வட்டவணையில், “பெற்றான்” எனும் பதம் ஒவ்வொரு பரம்பரைக்கும் அதாவது ஒருவன் மற்றவனைப் பெற்றான் என்பதை சுட்டிக்காட்ட உபயோகிக்கப்பட்டுள்ளதை அறிந்துக்கொள்ளலாம். ஆனால் இயேசுவைப் பற்றி குறிப்பிடும் போது மட்டும் யோசேப்பு அவரைப் பெற்றான் என மத்தேயு கூறவில்லை. மாறாக மரியாளிடத்தில் கிறிஸ்து என்னப்படுகிற இயேசு பிறந்தார்” (1:16) என எழுதியுள்ளார். யோசேப்பு இயேசுவினுடைய தகப்பனல்ல என்பதை சுட்டிக்காட்டவே இவ்விடத்தில் மட்டும் “பெற்றான்” எனும் பதம்

உபயோகிக்கப்படவில்லை. மரியாளே இயேசுவின் தாயாகக் காட்டும் மத்தேயு யோசேப்பை அவருடைய தகப்பனாக காட்டவில்லை.

மத்தேயுவினதும் லூக்காவினதும் குறிப்புகள் ஒன்றுக்கொன்று முரணானவை என வாதிடுவது அர்த்தமற்றது. மத்தேயு எழுதாமல் விட்டதை லூக்கா எழுதியுள்ளாரே தவிர மத்தேயு எழுதியவற்றை முரண்படுத்தும் விதத்திலோ அல்லது பொய்யாக்கும் விதத்திலோ எதையும் எழுதவில்லை. இயேசுவினுடைய பிறப்பில் யோசேப்புடன் சம்பந்தப்பட்ட விஷயங்களை மத்தேயு எழுதுகையில், லூக்கா மரியாளுடைய வரலாற்றை எழுதியுள்ளார். இரண்டையும் ஒன்றாக்கும் போது முழுமையான சத்தியத்தை அறிந்து கொள்ளக்கூடியதாய் உள்ளது.

மத்தேயுவினதும் லூக்காவினதும் குறிப்புகளில் முரண்பாடுகளை அல்ல ஒற்றுமைகளையே காணலாம். James Orr என்பார் 12 ஒற்றுமைகளை சுட்டிக் காட்டியுள்ளார்.

1. ஏரோது ராஜாவின் இறுதி நாட்களில் இயேசு பிறந்தார். மத் 2:1,13, லூக்கா 1:5
2. அவர் பரிசுத்தாவியினால் கர்ப்பந்தரிக்கப்பட்டார். மத் 1:18,20, லூக் 1:35
3. அவருடைய தாயார் ஒரு கன்னிப்பெண். மத் 1:18,25,23, லூக் 1:27,34
4. யோசேப்புக்கு அவள் மனைவியாக நியமிக்கப்பட்டிருந்தாள். மத் 1:18, லூக் 1:27, 2:4
5. யோசேப்பு தாவீதின் வம்சத்தைச் சேர்ந்தவன். மத் 1:16,29, லூக் 1:27,2:4
6. இயேசு பெத்லகேமில் பிறந்தார். மத் 2:1, லூக் 2:4-6
7. தேவ அறிவுறுத்தலின்படி அவருக்கு இயேசு எனும் பெயர் கொடுக்கப்பட்டது. மத் 1:21, லூக் 1:31
8. அவர் இரட்சகர் என அழைக்கப்பட்டார். மத் 1:21, லூக் 2:11
9. மரியாள் கர்ப்பவதியாயிருந்தது யோசேப்புக்கு தெரிந்திருந்தது மத் 1:18-20, லூக் 2:4
10. அவள் கர்ப்பவதி என்று அறிந்து அவளை யோசேப்பு ஏற்றுக்கொண்டான். மத் 1:20,24,25, லூக் 2:4
11. தேவதூதன் மூலமாக தகவல்கள் கொடுக்கப்பட்டன. மத் 1:20, லூக் 1:27-28
12. இயேசுவின் பிறப்பிற்கு பின்பு யோசேப்பும் மரியாளும் நாசரேத்தில் குடியிருந்தனர். மத் 2:23, லூக் 2:39

லூக்காவினதும் மத்தேயுவினதும் குறிப்புகளில் பல ஒற்றுமைகள் இருந்தபோதிலும் இருவருடைய வம்ச வரலாறுகளிலும் ஒருசில வித்தியாசங்களை அறியக்கூடியதாக உள்ளது. எனினும் ஒரு வம்ச வரலாறு நம்பகமற்றது, பிழையானது எனும் முடிவுக்கு வந்துவிடும் அளவுக்கு மற்றையது வேறுபட்டு விடவில்லை. அத்தோடு இவை அக்காலத்திலிருந்த அட்டவணைகளையன்றி லூக்காவினாலும் மத்தேயுவினாலும் உருவாக்கப்பட்டவை அல்ல. இவை அக்கால மக்களால் நம்பகமானவை என கருதப்பட்டவை. மத்தேயுவின் வரலாற்று அட்டவணையில் பெண்களின் பெயர்களையும், வரலாற்றானது பதினான்கு தலைமுறைகளைக் கொண்ட மூன்று பகுதிகளாகப்

பிரிக்கப்பட்டிருப்பதையும் நாம் அறிந்துக்கொள்ளலாம். ஆனால் லூக்காவினது, வழமையான வம்ச வரலாற்று அட்டவணையைப் போலல்லாது பின்னோக்கிச் செல்கிறது. இயேசுவை தாவீதின் இராஜ பரம்பரையில் வந்தவராகக் காட்டுவதே மத்தேயுவின் நோக்கமாயிருந்தது. (1:1) ஆனால் லூக்காவோ தாவீதுக்கும் அப்பால் சென்று, இயேசு தேவனுடைய குமாரன் என்பதை அறியத் தருகிறார். (3:38) James Orr .

இருவரினதும் வம்ச வரலாற்றில் தாவீதுக்குப் பின் பெரியதோர் வித்தியாசம் உள்ளதென்பதை மறுப்பதற்கில்லை. எனினும் மத்தேயுவின் வம்ச வரலாறு தாவீதின் குமாரனான சாலமோனுடைய பரம்பரையைப் பற்றிக் குறிப்பிடுகையில் (1:6) லூக்காவினுடையது தாவீதின் மற்றுமொரு குமாரனான நாத்தானுடைய பரம்பரையை அறியத் தருகிறது.(3:31) மத்தேயு யோசேப்பைப் பற்றியும் லூக்கா மரியாளைப் பற்றியும் எழுதியுள்ளமையால், “வம்ச வரலாற்றட்டவணையில் மத்தேயு யோசேப்பின் வம்சத்தைப் பற்றி எழுதுகையில் லூக்கா மரியாளின் வம்ச வரலாற்றை எழுதியுள்ளார். James Orr “மரியாளும் தாவீதின் வம்சத்தில் வந்தவளே” யோசேப்பு தாவீதின் குமாரனான சாலமோன் பரம்பரையில் வந்தவன் சாலமோனும் நாத்தானும் பத்சேபாள் மூலமாக தாவீதுக்குப் பிறந்த பிள்ளைகள்.

யோசேப்பு ஏலியின் குமாரன் என லூக்கா கூறுகிறார் (3:23) ஆனால் மத்தேயுவோ அவன் யாக்கோப்பின் குமாரன் எனக் குறிப்பிட்டுள்ளார் (1:16). உண்மையில் இது முரண்பாடு அல்ல. மத்தேயு குறிப்பிடுவது போல யோசேப்பின் தகப்பன் யாக்கோபே. ஆனால் ஏலி அவனுடைய மாமனார் அதாவது மரியாளின் தகப்பன். (Henry J Huiper) “யோசேப்பு ஏலியின் குமாரன் என லூக்காவினால் குறிப்பிடப்பட்டது, திருமணத்தின் காரணமாக யோசேப்பு ஏலியின் குமாரனாயிருக்கிறார் எனும் அர்த்தத்துடன் எழுதப்பட்டுள்ளது என்பது வேத வியாக்கியானிகளின் முடிவு” (Morris). மத்தேயுவைப் போல (1:6-16) லூக்கா யோசேப்பின் பரம்பரையைப் பற்றி எழுதாமல் மரியாளுடைய வம்சவரலாற்றை அவளுடைய தகப்பனான ஏலியில் ஆரம்பித்து நாத்தானினூடாக தாவீதுடன் தொடர்புபடுத்தியுள்ளார் (3:23,31). வம்சவரலாறு வித்தியாசமாயிருப்பதற்கு இதுவே காரணமாகும்.

மரியாள் தாவீதினுடைய பரம்பரையில் வந்தவள் என்பதை அறிந்துகொள்ள வேண்டியதன் அவசியம் என்னவென நாம் வினவலாம். உண்மையில், மரியாளின் மூலமாகவே இயேசு தாவீதின் சிங்காசனத்திற்கு உரியவரானார். அவர் யோசேப்பின் குமாரனாக இருந்திருந்தால், தாவீதின் சிங்காசனத்திற்கு உரிமை பாராட்டியிருக்க முடியாது. தாவீதின் வம்சத்தில் வந்த எகொனியாவின் பரம்பரையைச் சேர்ந்தவனாக யோசேப்பு இருந்தமையால், இயேசு இவனது மகனாக இருந்திருந்தால், தாவீதின் சிங்காசனத்திற்கு உரியவராக முடியாது. ஏனெனில், இவனுடைய வித்தில் ஒருவனாகிலும் வாழ்வடைந்து தாவீதின் சிங்காசனத்தில் வீற்றிருந்து யூதாவில் அரசனாக போவதில்லை என்று தேவன் அறிவித்திருந்தார் (எரே 22:28-30) எகொனியா என மத்தேயு 1:11ல் குறிப்பிடப்பட்டவனும் கோனியா என எரேமியா 22:28ல் குறிப்பிடப்பட்டவனும் ஒருவனே, இவனுடைய பரம்பரையில் வந்தவனே யோசேப்பு மத் 1:11-16 (Jash

Mcdowell) “யோசேப்பின் பிள்ளைகள் மீதும் இச்சாபம் இருந்தது. இயேசு யோசேப்புக்குப் பிறந்திருந்தால் அவரும் இச்சாபத்துக்கு உட்பட்டிருப்பார், (R.I.Humberd) யோசேப்பின் பரம்பரையில் இயேசு வந்திருந்தால் லூக்கா 1:32-33 அர்த்தமற்றதாகவே இருக்கும். மரியாளின் மூலமாகவே இயேசு தாவீதின் அரியணைக்கு உரியவராக இருக்கிறார். இயேசு யோசேப்பின் குமாரன் அல்ல என்பதை லூக்காவும் மத்தேயுவும் சுட்டிக்காட்டவும் தவறவில்லை (மத் 1:16,20,25 லூக்கா 3:23)

மத்தேயு 13:55ல் இயேசு தச்சனுடைய குமாரன் என்றும், யோவான் 6:42 இலும் 1:45 இலும் “யோசேப்பின் குமாரன்” என்றும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளமை, அவர் யோசேப்பின் குமாரன் என்பதற்கான ஆதாரமாகி விடாது. ஏனெனில் இவை மக்களுடைய கருத்தேயன்றி வேதாகமம் கூறும் உபதேசமல்ல. அதாவது மக்கள் இயேசு கிறிஸ்துவைப் பற்றிக் கருத்தேயன்றி வேதாகம நூலாசிரியர்கள் இவ்விடங்களில் குறிப்பிட்டுள்ளார்கள். இயேசு வளர்ந்த ஊரைச் சேர்ந்தவர்களே அவரை தச்சனுடைய குமாரன் அல்லவா எனக் கூறியதாக மத் 13:54-55ல் காணலாம். அது போல யோவான் 6:42இலும் இயேசுவின் பிரசங்கத்தைக் கேட்டவர்களே “இவன் யோசேப்பின் குமாரனாகிய இயேசு அல்லவா” என்றார்கள். யோவான் 1:45ல் பிலிப்பே இயேசுவை யோசேப்பின் குமாரன் எனக்கூறுகிறான். இதற்கு காரணம் மரியாள் யோசேப்பின் சட்டரீதியான மனைவியாயிருந்தமையினால் மரியாளுடைய குமாரனாகிய இயேசுவின் சட்டரீதியான தகப்பனாக யோசேப்பு கருதப்பட்டான். இதனாலேயே அவர் யோசேப்பின் குமாரனென்று எண்ணப்பட்டார் என 3:23ல் லூக்கா குறிப்பிட்டுள்ளார்.

கர்ப்பவதியாயிருந்த மரியாளைத் தன் மனைவியாக யோசேப்பு ஏற்றுக்கொண்டமையினாலேயே, இயேசுவை அவனுடைய குமாரனாக மக்கள் கருதினார்கள். சமுதாயத்தின் பார்வையில் அவர் யோசேப்பின் குமாரனாகவே இருந்தார். (R.I.Humberd) இயேசு சிறுவனாக இருந்தபோது யோசேப்பை அப்பா என்றே அழைத்திருப்பார். இதனடிப்படையிலேயே யோசேப்பையும் மரியாளையும் இயேசுவின் தாய் தகப்பன்மார் என லூக்கா 2:27 இலும், 2:41இலும் எழுதியுள்ளார் எனினும் 2:33 இலும் 2:43 இலும் யோசேப்பின் குமாரனல்ல மரியாளின் குமாரன் என்பதையும் லூக்கா சுட்டிக்காட்டத் தவறவில்லை. மாற்கு மக்களின் அபிப்பிரயாதத்தை எழுதும் போது மிகவும் கருத்துடன் யோசேப்பின் பெயரைக் குறிப்பிடாது விட்டுள்ளார். இவன் தச்சன் அல்லவா? மரியாளுடைய குமாரன் அல்லவா (6:3) என அவர் குறிப்பிட்டுள்ளார். பன்னிரண்டு வயதில் தேவாலயத்தில் லூக் 2:46-48 பார்க்க. மரியாள் இயேசுவிடம் உன் தகப்பனும் நானும் உன்னைத் தேடினோமே என்று கேட்டதற்கு, (2:48) நீங்கள் ஏன் என்னைத் தேடினீர்கள் என் பிதாவுக்கடுத்தவையில் நான் இருக்க வேண்டியதென்று அறியீர்களா (2:49) என்று கூறினார். யோசேப்பு தன்னுடைய தகப்பன் அல்ல என்பதை வெளிப்படுத்தியதோடு தேவனை தன்னுடைய தகப்பன் என்பதை பல தடவைகள் தெரிவித்துள்ளதை நற்செய்தி நூல்களில் நாம் பார்க்கலாம்.

லூக்காவையும் மத்தேயுவையும் தவிர மற்றவர்கள் இயேசுவின் பிறப்பைப் பற்றி எழுதவில்லை. எனினும் இவர்கள் இயேசுவின் கன்னிப்பிறப்பை அறியாதிருந்தனர் என சொல்வதற்கில்லை. மாற்கு இயேசுவை “மரியாளின் மகன்” எனக் குறிப்பிட்டுள்ளார். “யோவானும் இயேசுவின் இயற்கைக்கும் அப்பாற்பட்ட பிறப்பை பரலோகத்திலிருந்து வருகிறவர். (3:31) வானத்திலிருந்திறங்கின ஜீவ அப்பம் (6:51) தேவனால் அனுப்பப்பட்டவர் (3:34) எனும் வார்த்தைகளில் விளக்கியுள்ளார். (John Stott) பவுல் இயேசுவின் பிறப்பைப் பற்றி எழுதும்போது “இரண்டாம் மனுஷன் வானத்திலிருந்து வந்த கர்த்தர் (1கொரி 15:47) தேவன் மாம்சத்தில் வெளிப்பட்டார்” 1தீமோ 3:16 என்று மட்டுமல்ல, அவரது கன்னிப்பிறப்பைப் பற்றி குறிப்பிட “ஸ்தீரியினிடத்தில் பிறந்தவர்” என்றும் குறிப்பிட்டுள்ளார். (கலா 4:5)

கன்னிப்பிறப்பு உபதேசத்துக்கு தீர்க்கதரிசன நிறைவேறுதல் ஆதாரமாக உள்ளது. ஆதியாகமம் 3:15 ல் இயேசு ஸ்தீரியின் வித்தாக முன்னறிவிக்கப் பட்டார். “இயேசுகிறிஸ்து, ஸ்தீரியின் வித்தாக இவ்வுலகுக்கு வந்தாரேயன்றி, பொதுவான இனப்பெருக்க முறையின்படியான ஆணின் வித்தின் மூலமாக அல்ல” (Josh Medo well) அதே போல் இயேசுவின் பிறப்பைப் பற்றிய இன்னுமொரு தீர்க்கதரிசனப் பகுதி மீகா 5:2-3 ஆகும். இவ்வசனத்தில் பிரசவிக்கிறவள் மரியாளையே குறிக்கின்றது, (Henry J.Kuiper).

இயேசுவின் கன்னிப்பிறப்பு ஏசாயா 7:15 ன் நிறைவேறுதல் என மத்தேயு குறிப்பிட்டுள்ளார். (1:22-23) கன்னிப்பிறப்பு உபதேசத்தை ஏற்றுக்கொள்ளாதவர்கள் கன்னிப்பெண் என ஏசாயா 7:14ல் மொழி பெயர்க்கப்பட்ட பதம் இளம் பெண் எனும் அர்த்தம் தருவது என வாதிடுகின்றனர்.

கன்னிப்பிறப்பை ஏற்றுக்கொள்ளாதவர்களிடையே ஏசாயா உபயோகித்த பதமான “அல்மா” (Almah) இன் சரியான அர்த்தம் என்ன என்பது பற்றிய தர்க்கம் நிலவி வருவது உண்மையே. எனினும் எபிரெய மொழி வல்லுனரும், இறையியலாளரும் பழைய ஏற்பாட்டு வேதப் பண்டிதருமான E.J.Young தெரிவித்தது போல, “ஏசாயா உபயோகித்த அல்மா எனும் பதம், பழைய ஏற்பாட்டிலோ அல்லது மற்றைய எபிரெய இலக்கியங்களிலோ திருமணமான பெண்ணைக் குறிக்க உபயோகிக்கப்படவேயில்லை. மட்டுமல்ல, எப்போதும் கன்னிப்பெண்ணை மட்டுமே குறிக்கும் பதமும் எபிரெய மொழியில் இல்லை. அத்தோடு ஏசாயா 7:14 ல் உள்ள பதத்திற்கு Domsel இணையான ஆங்கில வார்த்தையும் இல்லை. இப்பதம் ஆங்கிலத்தில் (இளம் பெண்) அல்லது Maiden (சிறுமி) எனும் அர்த்தங்களையே தரும். எனினும் இப்பதங்கள் திருமணமான பெண்களுக்கு பொறுத்தமற்றது என்பதும் உண்மையே.

“அல்மா” எனும் பதம், திருமண வயதையடைந்த இளம்பெண்ணையே குறிக்கின்றது என்றாலும், ஆதி 24:43, யாத் 2:6, சங் 68:25, நீதி 30:10 உன் 1:3, 6:8 வசனங்களில் இப்பதம் திருமணமாகாத கன்னிப்பெண்களைக் குறிக்கவே

உபயோகிக்கப்பட்டுள்ளமையால் (இவ்விடங்களில் மட்டுமே இப்பதம் உபயோகிக்கப்பட்டுள்ளது) ஏசாயா 7:14 இலும் இந்த அர்த்தத்துடனேயே உபயோகிக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும். “இப்பதத்தின் சரியான அர்த்தம் சர்ச்சைக்குரியதாயிருந்தாலும் வேதத்தில் உபயோகிக்கப்பட்டுள்ள இடங்களில் கன்னிப் பெண்ணைக் குறிக்கவே உபயோகிக்கப்பட்டுள்ளது. மட்டுமல்ல, சில இடங்களில் இதைத் தவிர வேறு அர்த்தங்கள் இல்லாததாகவும் உள்ளது. (Henry Morris) சில சமயங்களில் திருமணமான பெண்ணைக் குறிக்கவும், அதே சமயம் கன்னிப்பெண்ணைக் குறிக்கவும் உபயோகிக்கப்படும் எபிரெய பதமான “பெத்உல்லா” ஏசாயா 7:14ல் குறிப்பிடப்படாததும், எப்போதும் கன்னிப்பெண்ணை மட்டுமே குறிக்கும் கிரேக்க பதமான “பார்த்தினொஸ்” மத்தேயுவில் உபயோகிக்கப்பட்டதும், இயேசு கன்னிப்பெண்ணான மரியாளிடம் பிறந்தது உண்மை என்பதற்கான ஆதாரமாகின்றது. மட்டுமல்ல கிமு 3ம் நூற்றாண்டில், பழைய ஏற்பாடு முதன் முதலாக கிரேக்க மொழியில் மொழி பெயர்க்கப்படும் போது, இப்பணியை மேற்கொண்ட 70 மொழியில் வல்லுநர்களும், ஏசாயா 7:14 இலுள்ள “அல்மா” கன்னிப்பெண் என்பதனால், அதை சரியான விதத்தில் “பார்த்தினொஸ்” என மொழிபெயர்த்துள்ளனர். இதுவும் ஏசாயா கன்னிப்பெண் கர்ப்பவதியாவதைப் பற்றியே எழுதியுள்ளார் என்பதை உறுதிப்படுத்துவதாயுள்ளது.

சிலர் வாதிடுவது போல கன்னிப்பிறப்பு உபதேசம் புராணக் கதையல்ல. பவுல் தீமோத்தேயுக்குக் கொடுத்த கட்டளைகளைக் கவனிக்கும்போது (1தீமோ 4:7,1:3) இயேசுவின் பிறப்பு புராணக்கதையாயிருந்தால், இயேசுவை பற்றி “ஸ்திரீயினடத்தில் பிறந்தவர் என எழுதியிருக்கமாட்டார். (கலா 4:5 அதேபோல் 1 தெச 1:9-10ஐ கவனிக்கும் போது இது புராணமாயிருந்திருந்தால் ஆதிச்சபை விசுவாசிகளும் கூட இதை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கமாட்டார்கள் என்பதை அறிந்திடலாம். “இயேசுவின் தாய், சகோதரர் குறிப்பாக யாக்கோபு என்போரது பிரசன்னம் (அப் 1:14, 15:13, கலா 1:19,29) இயேசுவின் பிறப்பைப் பற்றிய புராணக்கதைகள் உருவாவதைத் தடுத்திருக்கும்” மட்டுமல்ல சரித்திராசிரியரும் வைத்தியருமான லூக்கா சகலவற்றையும் விசாரித்தறிந்து தன்னுடைய நற்செய்தி நூலை எழுதியுள்ளமையும்(1:1-4) அவர்புராணக் கதையை எழுதியிருக்கமாட்டார் என்பதை உறுதிப்படுத்துகிறது. அதோடு 2 பேதுரு 1:16உம் பார்க்கவும்.

கேள்விகள்

1. இயேசுகிறிஸ்துவின் கன்னிப்பிறப்பு பற்றிய உபதேசத்தின் அர்த்தம் என்ன என்பதனை இப்பாடத்தின் மூலமாக புரிந்து கொண்டதிலிருந்து எழுதுக?
2. இயேசுகிறிஸ்துவின் கன்னிப்பிறப்பு பற்றி மத்தேயு மற்றும் லூக்கா கூறியுள்ள குறிப்புகளில் காணப்படுகிற ஒற்றுமைகளை வரிசைப்படுத்தி வசன ஆதாரத்துடன் கூறுக?
3. இயேசுகிறிஸ்துவின் கன்னிப்பிறப்பு உண்மையானது என்பதை உறுதிசெய்ய, மரியாள் தாவீதினுடைய பரம்பரையில் வந்தவள் என்பது பற்றி இப்பாடத்தில் கூறப்பட்டுள்ள விளக்கங்களை கூறுக?

4. இயேசுகிறிஸ்துவின் கன்னிப்பிறப்புக்கு தீர்க்கதரிசன நிறைவேறுதல் எவ்வண்ணமாய் ஆதாரமாக உள்ளது என்பதை விளக்கமாக கூறுக?
5. இயேசுகிறிஸ்துவின் கன்னிப்பிறப்பு புராணக்கதையல்ல என்பதனை விளக்க இப்பாடத்தில் கூறப்பட்டுள்ள வசன ஆதாரங்களை குறிப்பிடுக?